



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 08.09.2017. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Цвете Кајевић Грубишић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Александром Марковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 05.07.2017.године, у присуству заменика Дисциплинског тужиоца Тање Павловић Недељковић и судије АА, завршеног дана 08.09.2017.године, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 05.07.2017.године, против судије Основног суда у ..., АА, рођеног ... године у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., улица ... број ...,

- да је у периоду од 01.11.2012.године до 12.12.2016.године неоправдано одуговачио поступке у предметима Основног суда у ... у којима је поступао, на тај начин што:

- у предмету К.бр.../... није преузео ниједну радњу ради спровођења и окончања поступка од дана 14.01.2014.године, када су му списи додељени у рад, до дана 31.08.2015.године, када је заказао главни претрес у овом предмету који није одржан због недостатка процесних услова за одржавање претреса, као ни главни претрес одређен на дан 28.09.2015.године, а затим у периоду од 28.09.2015.године у предмету није преузео ниједну радњу ради спровођења окончања поступка до дана 12.12.2016.године, када се дописом обратио управнику Поште,

- у предмету К.бр.../... није преузео ниједну радњу у циљу спровођења и окончања поступка од дана 14.01.2014.године, када су му списи додељени у рад, до дана 13.01.2016.године, када је одржан главни претрес,

- чиме би извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства (у даљем тексту ДТ) је дана 05.07.2017.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 25.08.2017.године, заменик ДТ Тања Павловић Недељковић је прецизирала диспозитив предлога за вођење дисциплинског поступка само у погледу броја предмета због очигледне грешке у куцању, па уместо предмета К.бр.../... треба да стоји предмет К.бр.../..., док је у завршној речи на рочишту одржаном дана 08.09.2017.године остала у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложила изрицање одговарајуће дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у списе предмета К.бр.../... и К.бр.../..., извештај шефа писарнице Основног суда у ... П.бр.Су....-....-.../... од 28.04.2016.године, извештај о раду судије за јануар 2014.године и целу 2014 и 2015.годину, увид у изјашњење судије АА од 04.05.2016.године и лични лист судије, а на предлог судије против кога се води дисциплински поступак је од Основног суда у ... прибавила извештај о старим предметима којима је судија задужен у 2014 и 2015.години и сходно одредби члана 405 ЗКП у вези члана 2 Правилника о поступка за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, се упознала са садржином свих писаних доказа које је судија предао уз писано изјашњење Дисциплинској комисији дана 04.08.2017.године и на рочиштима за дисциплинску расправу, а по службеној дужности, сходно одредби члана 31 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, је прибавила извештаје о раду свих судија који су поступали у кривичној материји за 2014 и 2015.годину и изводе из АВП система о кретању предмета К.бр.../... и К.бр.../....

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА, у свом писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем и Дисциплинском комисијом и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу је навео да је све до 01.01.2014.године поступао у грађанској материји, да је поступајући у предмету П.бр.../..., по тужби тужиоца ТП за промет на велико и мало „М...“ ..., кога заступа власник ББ, против туженог ВВ из Лебана, ради дуга, усвојио тужбени захтев тужиоца, ревизија туженог ВВ је одбачена као недозвољена, као и предлог за понављање поступка, а одбачен је као недозвољен и захтев за заштиту законитости поднет Врховном суду Србије у Београду. У том предмету тужени није тражио његово изузеће и пресуда је постала правноснажна 19.04.2006.године. Као судија је

такође поступао и у предмету П.бр.../..., у предмету тужиоца РС ПУ Филијала у Пожаревцу, против туженог ВВ, ради накнаде штете, где је, након укидања првостепене пресуде, усвојио тужбени захтев и обавезао туженог да на име накнаде штете исплати 1.708.194,73 динара, са законском затезном каматом, одбио је приговор туженог о застарелости потраживања као неоснован, иста пресуда је преиначена тако што је Апелациони суд у ... одбио тужбени захтев тужиоца, а у тм предмету није тражено његово изузеће. Такође је поступао у предмету П.бр.../..., по тужби тужиље ГГ из Рујковца, против туженог ДД из Радиновца, ради поништаја уговора о непокретности, где је донео пресуду на основу признања која је постала правноснажна 09.05.2007.године, а подносилац дисциплинске пријаве ВВ у том предмету није био странка. У предмету П.бр.../... је донео решење о ненадлежности дана 10.01.2013.године по тужби тужиоца ВВ из ..., против АД „Р...“ ... и списе доставио Привредном суду у ..., а у том предмету није било захтева за његово изузеће. Основни суд у ... је основан 01.01.2014.године и тада је одређен да поступа у кривичној материји и примио је у рад 374 предмета. Потом се детаљно изјаснио о стању у списима предмета К.бр.../... и К.бр.../..., које изјашњење је идентично оном које је и Дисциплинска комисија утврдила након увида у списе предмета, о чему ће бити речи у даљем образложењу овог решења. Додао је да је поступао и у предмету К.бр.../..., по приватној кривичној тужби ВВ против оптуженог ДД због увреде из члана 170 став 1 КЗ, у коме је подносилац пријаве ВВ тражио његово изузеће, али председник о томе још није одлучио, а поступао је и у предмету К.бр.../... по оптужном предлогу оштећеног предузећа „В...“ из Радиновца и МЗ Радиновац Општина ..., у коме се као оштећени јавља ВВ против оптуженог ДД из Радиновца, у коме је затражено његово изузеће од стране ВВ и тај захтев је одбијен у свим предметима. Како у парничном поступку, тако и у кривичном поступку је поступао у смислу одредаба важећег ЗПП и ЗКП, а нетачни су наводи наведени у дисциплинској пријави да према истом врши заплашивање и разне уцене, а оптужени ДД код њега није био судија поротник никада. Подношењем захтева за његово изузеће од стране ВВ у свим његовим предметима, исто тако и у свим предметима где се као оптужени јавља ДД из Радиновца и стављањем примедби Вишем јавном тужилаштву у ..., смањује ефикасност у раду по наведеним предметима у кривичној материји.

У писаном изјашњењу предатом Дисциплинској комисији је додао да је 01.01.2014.године примио у рад 366 кривичних предмета уступљених од стране Основног суда у ... и задржао све парничне предмете „П“, „П2“ и „Пл“, у којима је претходно поступао, као и предмете које је пресудио и који су били у фази израде одлука, а исте је преузео тек 14.01.2014.године. Након извршеног увида у тих 366 предмета исте је заказивао од најстаријих до најновијих, имајући у виду време извршење кривичног дела и годину када су примљени у суд, по редоследу пријема, јер је примио предмете из 2010, 2011 и 2012.године код којих су радње извршења кривичних дела биле из 2003, 2004, 2005, 2008 и 2009.године и којима је претила да наступи релативна, а код појединих и апсолутна застарелост кривичног гоњења, где је од стране највиших инстанци – Врховног касационог суда, у допису који је упућен овом суду, наложено приоритетно поступање у старим предметима. Пошто је у свим предметима поступак морао да почне изнова имао је обавезу да сваки предмет прегледа да би га заказао, а при томе је приоритет дат према списку

предмета од 01.01.2014.године до 11.02.2014.године који су ушли у Програм решавања старих предмета, а затим је заказивао предмете најпре од најстаријих, поштујући питање застарелости и редоследа до најновијих, као и притворске које је примио у рад јер му није био заустављен прилив предмета. Једини у кривичном одељењу поседује сертификат из области права детета у вези са породичним односима и сви предмети поводом кривичног дела насиље у породици и издржавања малолетног лица су му додељивани у рад као једином судији који поседује сертификат, тих предмета је у 2014.години било 13, у 2015.години 71, а у 2016.године 15 предмета, које је морао да решавања хитно, а примао је од других судија и највећи број тих предмета је био притворски. Постојао је и налог да се у предметима насиљау породици прекоредно поступа. По редоследу пријема кривичних предмета предмет К.бр..../... је био 180 на списку, што значи да је испред њега било 179 кривичних предмета из ранијих година. Предмет К.бр..../... се налазио под редним бројем 288 и радило се о предмету из 2013.године, ова два предмета се нису налазила у Програму решавања нерешених предмета за приоритетно поступање, нити је постојао други разлог да се у њима приоритетно поступа. Из тога се види да ни на који начин није одуговлачио поступак у тим предметима, већ да је управо поступак спроводио у складу са редоследом да се решавају предмети од најстаријих, притворски предмети, као и предмети за које је постојао Програм старих нерешених предметима, а и предмети којима је претила релативна или апсолутна застарелост кривичног гоњења. Осим тога, дана 31.03.2015.године достављена му је наредба председника суда Су.бр....-.../... од 31.03.2015.године, којом је наложено да хитно прекоредно поступа, решавања и експедује одређене предмете у којој наредби није било на списку предмет К.бр..../.... Из самог предмета се може видети да је по редоследу предмет заказао за 13.05.2015.године, а потом за 31.08.2015.године, због коришћења старог и новог годишњег одмора. Оштећенима као тужиоцима је наложио уређење оптужног предлога дана 28.09.2015.године, а исти дана 04.12.2015.године достављају поднесак којим одузимају пуномоћје пуномоћнику, али никако не примају наредбу да уреде оптужни предлог, а доставнице нису здружене у списима предмета, па је из тих разлога преко управника Поште дана 12.02.2016.године послао да се оштећенима као тужиоцима уручи наредба, а дана 06.10.2016.године је донео решење којим је одбио оптужни предлог оштећених као тужилаца, које су уредно примили. Што се тиче предмета К.бр..../..., дана 23.11.2015.године је заказао рочиште за главни претрес за 13.01.2016.године, што је био први слободни термин након новогодишњег празника, у том предмету је донео првостепену пресуду која је укинута и предмет враћен на поновно суђење. У том предмету није постојао разлог за прекоредно поступање јер је оптужни предлог поднет 22.07.2013.године. У личном листу је погрешно уписано да не поседује сертификат, јер је био на Семинару у периоду од 20.02.2010.године до 20.02.2010.године и након завршене обуке добио је сертификат који је предао Дисциплинској комисији. Према изменама годишњег распореда послова у суду од 01.06.2017.године одређено је да поступа у грађанској материји – парнични предмети, с тим што је задржао око 80 кривичних предмета да оконча јер су заказани управо у циљу спречавања прављења нових трошкова и одуговлачења кривичног поступка.

На рочишту за дисциплинску расправу судија против кога се води дисциплински поступак је додао да је поступао као председник кривичног одељења од краја 2015.године, у предмету К.бр.../... оштећени као тужиоци нису примали упућену наредбу, па је давао наредбе да се понови достава, а сматра да је подносилац дисциплинске пријаве, који је био један од оштећених као тужилаца у предмету К.бр.../..., а уједно и окривљени у предмету К.бр.../..., предузео све радње како би осујетио његово поступање по наведеним предметима, једноставно речено није желео да суди те предмете јер је као парнични судија усвојио тужбени захтев против њега као туженог и та одлука је правноснажна, а тужени није успео ни по ванредним правним лековима. Окривљени ВВ је подносио разне притужбе и захтеве за изузеће, па због тога није раније поступао, изузеће је тражио на свим инстанцама и он се просто плашио да било шта ради у предмету јер би му онда само било предочено да је поднео захтев за изузеће. На наредном рочишту је додао да је водио своју личну евиденцију о свим предметима којима је био задужен, када је задужен предметима у кривичној материји у 2014.години предмети су се физички налазили код њега у судници, али „Либра“ није радила најмање годину дана јер је био велики проблем са тим. На корицама предмета је лично уписивао термине када су заказани претреси, а на корицама предмета К.бр.../... термин „неодређено“ је уписан у Основном суду у Додао је да је у том периоду био оптерећен послом, имао је многобројне здравствене тегобе иако није користио боловање, био је у болници због напада жучи, затим је оперисао жуч 25.06.2015.године и био је у болници до 29.06.2015.године, а након тога на многобројним контролама, има проблеме и са срцем од 2014.године, са штитном жлездом, о чему је предао медицинску документацију.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија налази да се у овој дисциплинској ствари спорне све чињеничне и правне околности везано за постојање бића дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, с обзиром да је судија против кога се води дисциплински поступак оспорио да је у периоду од 01.11.2012.године до 12.12.2016.године (како му је то стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка) извршио дисциплински прекршај који му је стављен на терет.

Дисциплинска комисија је на спорне околности извела побројане доказе на предлог страна у дисциплинском поступку и по службеној дужности, исте оценила како појединачно, тако и у међусобној вези и утврдила чињенице које су од значаја за оцену да ли су се у радњама судије стекли законски услови за постојање дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, на следећи начин:

Судија АА, као судија Основног суда у ..., који је основан 01.01.2014.године, је од 14.01.2014.године задужен да поступа у кривичној материји са 148 предмета, иако је раније поступао у парничној материји, задржао је 170 парничних предмета да у истима поступа и да у одређеном броју парничних предмета уради заостале одлуке. Основни суд у ... је у том периоду имао двоје судија који поступају у кривичној материји. Сви предмети су се физички налазили код судије у судници након пријема предмета у рад јер систем „Мега либра“ није

заживео у суду више од годину дана (увид у допис Основног суда у ... Су8-...-.../... од 28.04.2016.године, извештај о раду суда и судија за 2014 и 2015.годину, увид у изводе из АВП система за предмете К.бр..../... и К.бр..../... и изјашњење судије које је неспорно у том делу).

На почетку 2014.године, сходно извештају о раду судије за тај период, судија је поступао у материјама „Ипви“, „П2“ и „Пл“ са занемарљиво малим бројем предмета, у „К“ материји је задужен са 148 предмета, а у „П“ материји са 170 предмета, и са приливом је имао укупно у раду 597 предмета. За 224 радна дана решио је укупно 208 предмета, од тога мериторно 124 предмета. Од укупног броја решених предмета, решена су 93 стара предмета (од чега у „П“ материји 27 предмета, а у „К“ материји 66 предмета). У „П“ материји је остао нерешен 1 стари предмет, а у „К“ материји 107 старих предмета, у „П2“ материји 3 предмета, дакле укупно је остало нерешених 111 старих предмета на крају 2014.године. Прилив је савладан са 63,19%. У истој години колегиница која је поступала у кривичној материји је поступала истовремено и у материјама „И“, „Ив“, „Ик“, „Иои“, „Ки“, „О“, „П“, „Пл“, „Пом“, „По иг“, „Р1“, „Р2“ и „Р3“ и укупно је била задужена са 5.506 предмета, на почетку периода другом судији је дат у рад 5.280 предмета, па је имала у раду 628 предмета. Решила је 225 предмета за 223 радна дана, од тога мериторно 195 предмета, укупно 119 старих предмета и у раду је остало 100 старих предмета. Прилив је савладан са 4,09%.

У 2015.години на почетку периода судија против кога се води дисциплински поступак је имао у раду укупно 378 предмета (од тога 374 „К“ предмета), примио је укупно 124 предмета и имао је у раду 370 предмета, решио је 92 стара предмета и остало му је у раду 77 старих предмета. Укупно је решио 154 предмета, од тога 135 мериторно, а прилив је савладан са 124,19%, док је његова колегиница у „К“ и „П“ материји имала укупно у раду 725 предмета, решила је укупно 195 предмета, од тога 170 мериторно, од тога 115 старих предмета и остало је у раду 165 старих предмета, а прилив је савладан са 120,37%.

Што се тиче структуре старих предмета којима је судија био задужен у периоду од 01.01.2014.године до 11.02.2014.године у питању су 64 стара предмета, од тога 9 предмета из 2010.године (према пословном броју), 7 предмета из 2012.године, а остали предмети носе пословну ознаку кроз 2011. На крају 2014.године судија АА је имао 107 старих предмета старијих од 2 године, од тога два предмета старија од 6 година, 7 предмета старијих од 5 година, 7 предмета старијих од 4 године, 18 предмета старијих од 3 године и остали предмети су старији од 2 године, док је у 2015.години на крају извештајног периода имао у раду 77 старих предмета, од тога један предмет старији од 7 година, један старији од 6 година, три предмета старија од 5 година, 5 предмета старија од 4 године, 30 предмета старијих од 3 године, док су остали предмети старији од две године.

Судија АА је поседовао сертификат издат од Правосудне академије дана 20.02.2010.године, да поседује посебна знања из области права детета и да испуњава услове предвиђене чланом 203 став 1 и 2 Породичног закона (увид у лични лист судије и сертификат Правосудне академије од 20.02.2010.године). Из

документације коју је доставио Дисциплинској комисији произилази да су наредбама председника Основног суда у ... од 3.09.2014.години судији додељена два парнична предмета у рад П.бр.../... и П.бр.../... (наредба Су2-.../... и Су2-.../...), потом да му је 21.10.2014.године председник суда наложио да без одлагања узме у рад предмет К.бр.../... (наредба Су.бр.VIII-.../...) и да је на дан 17.09.2015.године од колегинице добио кривични предмет К.бр.../..., због поседовања сертификата за малолетнике (службена белешка судије ЂЂ), а дана 10.07.2015.године је извршена пресигнација предмета К.бр.../... на њега са истих разлога (увид у извод из АВП система за предмет К.бр.../...). Председник суда је дана 31.03.2015.године наложио судији АА хитно прекоредно поступање, решавање и експедовање из суда свих предмета у којима поступак траје преко пет година, уз навођење броја предмета, на ком списку се не налазе предмети који су обухваћени предлогом за вођење дисциплинског поступка (наредба СуI-.../...). Врховни касациони суд је дана 04.03.2015.године доставио свим председницима судова Републике Србије мере за решавање старих нерешених предмета у којима поступак траје преко 5 или преко 10 година, рачунајући од дана подношења иницијалног акта те је, између осталог, потребно да се наложе појединачне мере за хитно прекоредно поступање, решавање и експедовање из суда оваквих предмета најкасније до 1.10.2015.године и да се месечно прати реализација ових мера, уз достављање извештаја ВКС са стањем на дан 30.06.2015.године и 30.09.2015.године у погледу броја решених и нерешених предмета у којима поступак траје преко 5 година у кривичној материји, односно 10 година у свим материјама, рачунајући од дана подношења иницијалног акта (допис ВКСIСу-... .../... од 04.03.2015.године). Радна група за решавање старих предмета ВКС је дана 07.11.2015.године, између осталог, затражила податке о 20 најстаријих нерешених предмета према датуму иницијалног акта, којима је задужен судија против кога се води дисциплински поступак (допис Радне групе, примљен у суд дана 07.11.2015.године).

Из медицинске документације коју је судија предао Дисциплинској комисији и то извештаја лекара специјалисте и отпусних листа са епикризом, произилази да се у 2014.години судија јављао амбуланти интерне медицине у Дому здравља ... дана 2.10.2014.године због здравствених тегоба, односно срчаних проблема, дана 24.11.2014.године због ултразвука штитне жлезде, дана 8.09.2014.године због ЕХА абдомена, а током 2015.године због срчаних тегоба 1.07.2015. године, боравио је у болници од 25.06.2015.године до 29.06.2015.године због лапараскопске операције жучне кесе, а дана 12.08.2015.године се поново јављао због ултразвука абдомена.

Из личног листа произилази да судија до сада није дисциплински кажњаван и да радни век навршава 31.07.2019.године, дакле, за непуне две године.

Из списка предмета Основног суда у К.бр.../... произилази да су оштећени као тужиоци ЕЕ и ВВ поднели оптужни предлог против окр.ДД из села Радиновца, Општина ... и ГГ (судије поротника овог суда) из села Рујковца, са дужим чињеничним описом, због кривичног дела из члана 208 КЗ РС, а у ком чињеничном опису нигде није прецизирана вредност непокретности која је предмет уговора о купопродаји, односно висина противправне имовинске користи. У

чињеничном опису се помиње пресуда П.бр.../... од 30.04.2007.године, која је постала правноснажна 09.05.2007.године, а ради се о пресуди на основу признања по тужбеном захтеву тужиље ГГ. У списима предмета постоји допис ОЈТ у ... којим је обавестио подносиоца пријаве против окривљеног ДД и ГГ због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358, пореске утаје из члана 229 и преваре из члана 208 КЗ, да нема основане сумње да су пријављени извршили кривична дела која им се стављају на тете, за које се гоњење предузима по службеној дужности и да као оштећени имају право да у року од 8 дана предузму кривично гоњење. Након што је Апелациони суд у ... решењем Кж2.бр.../... од 2.10.2012.године уважио жалбу оштећених као тужилаца ВВ и ЕЕ, обојице из ... и укинуо решење Основног суда у ... 5К.бр.../... од 15.09.2011.године и предмет упутио првостепеном суду на поновно одлучивање и списи предмети враћени Основном суду у ... дана 1.11.2012.године, у списима није поступано све до наредбе судије АА издате дана 13.05.2015.године, којом је заказао главни претрес за 31.08.2015.године који није одржан, а потом и за 28.09.2015.године који такође није одржан, а на истом је суд донео наредбу којом је наложио оштећенима као тужиоцима ЕЕ и ВВ да у року од 3 дана по пријему наредбе исправе недостатке оптужног предлога, на начин како је то описано наредбом, указујући да оптужни предлог не садржи законски назив кривичног дела у потпуности, јер је у оптужном предлогу означен само члан, а не и став, што је потребно ради одређивања надлежности суда. Оштећени као тужиоци су поднеском од истог датума 28.09.2015.године обавестили суд да не могу да приступе на заказани претрес, те да ће размотрити захтев за његово изузеће, уколико се судећи судија не изузме сам из овог предмета, а у прилогу тог поднеска је достављен допис Дисциплинског тужиоца ВСС од 07.10.2013.године упућен ЕЕ, којим је одбачена као неоснована дисциплинска пријава против судије АА због предузетих радњи у предмету П.бр.../.... Оштећени као тужиоци су примили наведену наредбу тек након што је судија АА дана 12.02.2016.године преко управника Поште извршио доставу наредбе и судија је дана 6.10.2016.године донео решење којим је одбио оптужни предлог оштећених као тужилаца ВВ и ЕЕ поднет дана 16.04.2010.године против оптужених ДД и ГГ због кривичног дела превара из члана 208 КЗ. Наведено решење су оштећени као тужиоци примили и нису уложили жалбу, а како је окривљена ГГ преминула суд је према истој обуставио кривични поступак. У списима се налази решење Основног суда у ... VIIIСу.бр...-.../... од 25.04.2016.године, којим је одбијен захтев ВВ и ЕЕ којим су тражили изузеће судије АА од поступања у предмету Основног суда у ... К.бр.../..., као неоснован.

У предмету Основног суда у ... К.бр.../... (нови број К.бр.../...) ОЈТ у ... је дана 19.07.2013.године поднео оптужни предлог против ВВ, одговорног лица ДОО „Р...“ из ..., због тога што новембра месеца 2012.године, у намери да делимично избегне плаћање пореза на додатну вредност у износу од 170.000,00 динара, није пријавио чињенице које су од утицаја на утврђивање ове обавезе, са даљим описом кривичног дела, чиме је учинио кривично дело пореска утаја из члана 229 став 1 КЗ. У предмету од 01.01.2014.године није поступано све до 13.01.2016.године када је заказан и одржан главни претрес на који је приступио окривљени ВВ и изнео своју одбрану, након чега је после више заказаних главних претреса дана 12.12.2016.године донета првостепена пресуда којом је окривљени

оглашен кривим да је извршио кривично дело које му је стављено на терет и изречена му је условна осуда са утврђеном казном затвора у трајању од 6 (шест) месеци на 2 (две) године и новчаном казном у одређеном износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, која је по жалби браниоца окривљеног укинута решењем Вишег суда у ... 16Кж.бр.../... од 07.03.2017.године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. Након доношења поменутог решења, решењем Вишег суда у ... VIIСу.бр.../... од 3.04.2017.године је усвојен захтев ВВ из Радиновца за изузеће Председника Основног суда у ..., ЖЖ и судије Основног суда у ..., АА од поступања из три кривична предмета, између осталих, и у предмету К.бр.../... (стари број К.бр.../...), а у образложењу наведеног решења је, између осталог, наведено да је ВВ против поступајућег судије подносио кривичне пријаве Вишем јавном тужилаштву у ... и дисциплинске пријаве Високом савету судства у Београду, као и да је председнику Основног суда у ... подносио захтев за изузеће поступајућег судије због сумње у непристрасност судије, који захтев је решењем Основног суда у ... VII...-.../... од 15.04.2016.године одбијен као неоснован, те околност да је окривљени у жалби против пресуде Основног суда у ... К.бр.../... поновио разлоге због којих сумња у непристрасност судије, који разлози су наведени у захтеву за изузеће, а посебно имајући у виду изјаву поступајућег судије где, поред осталог, наводи да је у лошим међуљудским односима са подносиоцем захтева, то је након свестраног разматрања целокупних списа предмета председник Вишег суда у ... нашао да је захтев за изузеће основан. Судија која је одређена да поступа у овом предмету је заказала главни претрес за 28.09.2017.године.

Имајући у виду утврђено чињенично стање које произилази из изведених доказа које је Дисциплинска комисија прихватила као веродостојне јер исти ничим нису оспорени од супротне стране у дисциплинском поступку, Дисциплинска комисија налази да има места одбијању предлога Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка према судији АА јер није доказано да је исти извршио дисциплински прекршај који му је стављен на терет, а са следећих разлога:

Стоји чињеница да судија АА поступа у кривичној материји почев од 14.01.2014.године, када је задужен кривичним предметима, при чему је задржао и одређени, не мали број, парничних предмета да у истима поступа. У предмету К.бр.../..., у коме се кривични поступак води по неуредном оптужном предлогу оштећених као тужилаца, између којих и подносиоца дисциплинске пријаве ВВ, против двоје окривљених због кривичног дела превара из члана 208 КЗ и који је правноснажно одбачен као неуредан, судија АА није предузимао никакве процесне радње у смислу заказивања главног претреса или налагања оштећенима као тужиоцима да уреде оптужни предлог током целе 2014.године, све до 13.05.2015.године, када је заказао главни претрес за 31.08.2015.године, дакле нешто више од једне године. Међутим, Комисија је имала у виду да се ради о неуредном оптужном акту, да је поступак према једном окривљеном, између осталог, окончан обуставом поступка због смрти тог лица, да је судија током 2014.године био задужен изузетно великим бројем кривичних и парничних предмета и од тога великим бројем старих предмета у којима је морао приоритетно да поступа и у тој години је решио преко 90 старих предмета, при томе нарушеног здравственог

стања јер се више пута обраћао лекарима због разних здравствених проблема (срчаних тегоба, штитне жлезде и у пределу абдомена). Такође, имајући у виду целину овог кривичног поступка, те да права оштећених као тужилаца нису ничим оштећена јер су сами својим понашањем допринели одуговлачењу поступка, будући да нису поступили по наредби судије за уређење оптужног предлога, Дисциплинска комисија налази да се, према околностима конкретног случаја, у погледу овог кривичног предмета не може говорити о неоправданом одуговлачењу поступка, већ да је исто последица преоптерећености у раду бројем предмета и поступањем у две тешке и различите материје и то у првој години у којој је судија прешао да суди у кривичној материји, као и субјективних околности у виду нарушеног здравља судије. Узимајући у обзир и поступање супсидијарних тужилаца које је непримерено тој процесној улози и чињеницу да супсидијарни тужиоци не могу остварити своја права у виду кривичног прогона и осуде окривљеног по неуредном оптужном акту, Дисциплинска комисија налази да све ове околности појединачно и у међусобној вези не указују на несавесно поступање судије, што је опште обележје сваког дисциплинског прекршаја. Такође, остали су недоказани наводи ДТ из предлога за вођење дисциплинског поступка да је судија својим нечињењем неоправдано одуговлачио поступак у периоду од 01.11.2012.године до 12.12.2016.године, будући да у кривичној материји поступа од 14.01.2014.године, а у предмету К.бр..../... је дана 12.02.2016.године упутио допис управнику Поште ради уручења наредбе оштећенима као тужиоцима, а не дана 12.12.2016.године, како то стоји у поменутом предлогу.

Што се тиче поступања судије АА у предмету К.бр..../..., у коме се кривични поступак води против подносиоца дисциплинске пријаве због кривичног дела пореска утаја из члана 229 став 1 КЗ, стоји чињеница да судија није заказао главни претрес од када је предмет преузео у рад дана 14.01.2014.године па све до 13.01.2016.године, када је одржан главни претрес, према признању самог судије против кога се води дисциплински поступак наредбу за заказивање претреса је донео дана 23.11.2015.године, што није оспорено од стране ДТ, а иста наредба није улепљена у списе предмета. Имајући у виду дужи период у коме нису предузете никакве процесне радње са објективног становишта може се говорити о одуговлачењу кривичног поступка, па свако поступање на тај начин, односно нечињење судије, оправдава вођење дисциплинског поступка.

Међутим, да би судија био оглашен одговорним у дисциплинском поступку поред објективних околности и чињеница које се тиче његовог пропуштања приликом вршења судијске дужности у предузимању одговарајућих процесних радњи у циљу окончања кривичног поступка, нужно је сагледати и субјективан однос судије према тој чињеници. Судија против кога се води дисциплински поступак је у свом изјашњењу указао и на веће здравствене проблеме које је имао током 2015.године у виду операције жучне кесе и појачаних срчаних тегоба, што је потврђено стањем у медицинској документацији, те на чињеницу да је током те године решавао већи број старих предмета што је било приоритетно, као и хитних и притворских предмета који су везани за насиље у породици јер је једини имао сертификат за рад са малолетним лицима. Осим тога, на рочишту за дисциплинску расправу је, између осталог, навео да је окривљени

подносио разне притужбе и захтеве за изузеће, па због тога није поступао, изузеће је тражио на свим инстанцама и просто се плашио да било шта ради у предмету јер би му онда само било предочено да је поднет захтев за изузеће. Овакви наводи из изјашњења су поткрепљени стањем у списима кривичног предмета К.бр.../... из кога је утврђено да је током 2016.године судија од стране председника Вишег суда изузет од вршења судијске дужности у том предмету управо због бројних притужби и кривичних пријава које је окривљени у том предмету поднео разним органима против њега, а и због самог изјашњења судије да постоје лоши међуљудски односи између њих. Дакле, у оваквој ситуацији очигледно је да нису само објективне околности у виду оптерећености бројем предмета и приоритетом у раду на старим предметима утицале на судију да не закаже главни претрес, већ и заиста врло сложени односи који су настали са окривљеним у том предмету, који је уједно и један од оштећених као тужилаца у другом предмету који му је стављен на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, потом подносилац раније дисциплинске пријаве која је одбачена што произилази из списка, странка у ранијим парничним поступцима у којима је поступао судија АА, а уједно подносилац и дисциплинске пријаве која је била повод за вођење овог дисциплинског поступка.

Неспорна је чињеница да, сходно важећим прописима, свако може поднети дисциплинску пријаву против судије Дисциплинском тужиоцу, те да за разлику од законодавстава неких других земаља у европском окружењу, ово право није ускраћено ни странци у поступку који није правноснажно довршен, односно у коме судија и даље суди, па ни окривљеном у кривичном поступку. Међутим, Дисциплинска комисија је уверења да се ово право сваког лица, па и странке у поступку, не може и не сме претворити у притисак на судију приликом вршења судијске дужности и да се о томе мора водити рачуна приликом оцене да ли су се у радњама судије стекли елементи дисциплинског прекршаја, јер сваки притисак на судију у његовом раду угрожава основно начело које је темељ судске власти, а то је начело независности.

Из конкретног изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак у коме је навео и разне друге парничне предмете у којима је, као случајни судија, поступао против подносиоца дисциплинске пријаве као туженог, и усвајао тужбене захтеве, произилази да је исти очигледно био незадовољан одлукама судије, а реч је о малој средини у којој живе и раде судија и окривљени у том кривичном поступку – подносилац дисциплинске пријаве. Из стања у списима оба кривична предмета се види „отпор“ ВВ да судија поступа у тим предметима кроз подношење захтева за изузеће који су одбијани од стране председника суда и на крају усвојени од стране председника Вишег суда. Комисија је посебно имала у виду и чињеницу, која произилази из стања у списима овог дисциплинског предмета, да окривљени ВВ у вези кривичног предмета К.бр.../... није поднео дисциплинску пријаву због неоправданог незаказивања рочишта или претреса, или неоправданог одуговлачења поступка, већ зато што је судија пропустио да тражи изузеће у предметима у којима постоји разлог за изузеће, односно искључење предвиђен законом и због узимања предмета у рад редом који неоправдано одступа од реда којим су пријављени (позивајући се на позив за главни претрес одређен дана 13.01.2016.године), на који начин је поступио супротно одредби члана 21 став

3 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, јер није навео кратак опис радње у поступању судије, а које су везане за предметни дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама. Сходно томе, Дисциплинска комисија налази да је у конкретном случају претежнији интерес да се заштити независност судије у вршењу судијске функције од евентуалног интереса подносиоца пријаве - окривљеног да му се брже суди у кривичном поступку који, по природи ствари, није у дисциплинској пријави ни наведен као пропуст судије.

Следствено томе, закључак је Дисциплинске комисије да поступање судије у предмету К.бр.../..., иако објективно посматрано представља одуговлачење поступка јер скоро две године нису предузете процесне радње у том предмету, ипак није последица несавесног вршења судијске функције када се имају у виду резултати рада, оптерећеност судије, здравствени проблеми и притисак који је судија трпео у раду јер је стицајем околности поступао у више предмета, у парничној и у кривичној материји против истог лица са различитим процесним улогама, које је било изразито незадовољно одлукама судије, иако то незадовољство није поткрепљен објективним показатељима јер су, према изјашњењу судије против кога се води дисциплински поступак, а које није оспорено од стране Дисциплинског тужиоца, сви ти предмети ишли по редовним и ванредним правним средствима и одлуке судије против кога се води дисциплински поступак су проверене и потврђене или преиначене од стране надлежног суда који је овлашћен да о томе одлучује, у које одлуке се Дисциплинска комисија не може упуштати.

Дакле, с обзиром да је реч о одуговлачењу поступка у једном предмету К.бр.../..., у ситуацији када је судија задужен са скоро 600 предмета у раду и када је решавао већи број програмских предмета, као и предмете других судија који су хитне природе, јер једини поседује сертификат за рад са малолетним лицима, када је његов однос са странком у том поступку - окривљеним оптерећен бројим притужбама и захтевима за изузеће, уз нарушено здравствено стање судије, Дисциплинска комисија је становишта да пропуштање судије да раније закаже главни претрес није последица несавесног вршења судијске функције, већ других напред побројаних и образложених околности, па следствено томе нису доказани елементи дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, који је судији стављен на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка.

Дисциплинска комисија је извршила увид и у друге доказе приложене од стране судије против кога се води дисциплински поступак, али налази да су исти ирелевантни за другачију одлуку Комисије, јер се не односе на период обухваћен предлогом за вођење дисциплинског поступка.

Са напред наведених разлога Дисциплинска комисија је одбила предлог за вођење дисциплинског поступка и на основу одредбе члана 34 став 1 тачка 1 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.